

Казнить нельзя помиловать: "Философское консультирование" Оскара Бренифье

(~5000 слов (~7000 включая приложения))

Автор: Александра Конопляник alexandra.konoplyanik@gmail.com

Данный текст является переводом с английского языка, на котором был написан оригинал, а также проходили описанные события, поэтому прошу отнестись снисходительно к стилистическим странностям (особенно во второй части). Если Вы в достаточной мере владеете английским языком, то рекомендую прочитать англоязычный оригинал этой статьи.

Первая часть нижеприведенного текста - личный опыт автора в свободном повествовательном стиле. Вторая часть - структурированный академический анализ полученного опыта.

Часть 1. Как я убивала Сократа

- Но ответь же на мой вопрос, Сократ.
- Спрашивай и я отвечу, Евтидем.
- Итак, Сократ, ты знаешь что-либо или нет?
- Знаю, конечно.
- А знающим ты являешься благодаря тому, чем ты познаешь, или по какой-то другой причине?
- Благодаря тому, чем я познаю. Я полагаю, ты спрашиваешь о моем разуме: я познаю посредством моего разума; или это не то, что ты имеешь в виду?
- И тебе не стыдно, Сократ? На вопрос ты отвечаешь вопросом!
- Но что же мне остается делать? Как я сделаю то, о чем ты просишь, если я не понимаю, о чем ты спрашиваешь? Хочешь ли ты, чтобы я ответил, не прояснив это?
- Но ведь у тебя есть какое-то понимание моего вопроса?
- Какое-то есть.
- Тогда ответь исходя из этого понимания.
- Но что если ты спросил, имея в виду одно, а я решу, что ты имеешь в виду что-то другое, и отвечу исходя из этого неправильного понимания? Тебя удовлетворит такой несуразный ответ?
- Меня-то да! Тебя же самого, я думаю, нет!
- Боже мой! В таком случае, я не стану отвечать, пока не узнаю, что же ты имеешь в виду!
- Ты никогда не отвечаешь, хоть и прекрасно все понимаешь, потому что ты болтун и донельзя отсталый человек!

(Отрывок из диалога Платона "Евтидем")

- Поясните, пожалуйста, что Вы имеете в виду под X?
- А сами как думаете?
- Не знаю, может быть Y.
- Вот видите, Вы знаете! Так зачем же спрашиваете?
- Хотел быть уверен...
- Так Вы из тех людей, которые хотят полной уверенности во всем?
- Может быть...
- Вы не уверены?
- ...
- Вот-вот! Но знаете, в жизни нет никаких гарантий! А как мы называем тех людей, которые постоянно их требуют? Жадные!
- Я не жадный.
- Так Вы щедрый?
- Да.
- Вот эти люди за Вами наблюдали. Как Вы думаете, они находят Вас скорее щедрым или жадным?
- Не знаю.
- Так давайте спросим! Поднимите руку, если Вы думаете, что N скорее жадный, чем щедрый. Вот видите? Здравый смысл!

(Фрагмент типичного диалога между Оскаром Бренифье и участником его семинара. Более подробные стенограммы приведены в Приложении 2.)

Прошлым летом мне довелось получить весьма любопытный жизненный опыт: я посетила выездную школу Оскара Бренифье по его методике “философского консультирования”.

Но для начала я хотела бы представиться. Я - философ-практик широкого профиля с академическим образованием (РАНХиГС и Философский факультет Лондонской Школы Экономики), преподаю философию и критическое мышление в ряде московских и лондонских школ (в частности Летово и Лицей РАНХиГС). До того, как я стала профессионально заниматься философией, я работала в инвестиционных банках в Москве и Лондоне, а также в международной индустрии executive search (подбор и оценка топ-менеджеров).

Когда я стала заниматься практической философией (прикладной философией, философией “для жизни”) в России, где эта специальность пока только появляется, я стала часто сталкиваться с именем Оскара Бренифье, французского философа-практика, который, в силу цепочки обстоятельств, оказался уже довольно раскрученным на этой маленькой поляне. Несколько книг г-на Бренифье (в целом, неплохих) уже переведены на русский язык. Кроме того, он уже несколько лет ведет программу по подготовке философско-консультантов (с нуля) при Московском институте психоанализа. Не будучи знакомой с г-ном Бренифье лично, я слышала крайне противоречивые отзывы о его методе и практике, и, в результате, решила посетить его ежегодную летнюю школу во Франции, чтобы составить свое собственное мнение.

Среди участников были и опытные «оскаровцы», практикующие метод как профессию, и постоянные клиенты, приехавшие за очередной дозой экзистенциального детокса, и любопытные новички, в основном не профессиональные философы. Коллектив был международным, поэтому официальным языком мероприятия был английский. (однако лишь меньшинство участников говорило по-английски достаточно хорошо)

В первый же день мы познакомились со стилем г-на Бренифье: он выступил с небольшой вступительной речью на тему хаоса, затем предложил добровольцам задать ему вопросы. Но каждый заданный вопрос приводил не к ответу или обсуждению по сути, а к навешиванию на участника какого-то отрицательного ярлыка (жадный, упрямый, агрессивный...). Всякий раз, когда кто-то возражал против назначенного ярлыка, г-н Бренифье обращался к коллективу и выносил вопрос на голосование. Всякий раз, когда участник возражал против ярлыка-стереотипа по национальности или другой групповой принадлежности, г-н Бренифье саркастически восклицал "Конечно, ты же такой оооообенный!". Если участник настаивал на обсуждении заданного вопроса, а не своей личности, то это называлось «мухлежом» - уходом от ответа. Г-н Бренифье оперировал преимущественно вопросами, допускающими только ответы “да” или “нет”. Если же кто-то (например, я) указывал на риторические приемы (логические погрешности) самого г-на Бренифье (который утверждал, что рассуждает строго на основании логики), то такой несговорчивый участник либо тут же получал очередной ярлык, либо оставался вообще без права голоса. Когда же неудобные вопросы задавались г-ну Бренифье в частном порядке в кулуарах, он переадресовывал их ближайшему прохожему, а сам уходил. Или просто разворачивался и уходил. Или выдавал очередной ярлык и уходил в большом раздражении.

Поскольку для меня подобные манеры и приемы лично и профессионально неприемлемы, я вызвалась провести семинар (участникам предоставлялась такая возможность) по аргументации и логическим погрешностям - эта теория на семинаре не освещалась, а большинство участников не имели формального философского образования. Конкретный вопрос, который я предложила для обсуждения на семинаре (после вводной теоретической части) - допустимость риторических манипуляций в ходе философской практики. Это вызвало неоднозначную реакцию - от любопытства и благодарности некоторых участников до негодования (в отношении “скудной” теоретической части и/или явной подоплеки выбранного мной вопроса). Но в целом все прошло довольно гладко. Г-н Бренифье не присутствовал на семинаре, хотя был в курсе его проведения.

После этого г-н Бренифье пару раз подходил ко мне с, вроде бы, примирительными жестами, но его хватало максимум на несколько фраз, а потом он срывался на очередной стереотип-ярлык (кстати, насчет женщин из России он уже давно «все для себя решил»). При этом любое вежливое несогласие тут же выбивало его из равновесия, и он в очередной раз разворачивался и уходил.

Каждый вечер г-н Бренифье проводил публичные консультации с добровольцами. Я присутствовала на двух из них в качестве зрителя. В течение одного такого вечера, который состоял из трех мини-консультаций, были вынесены примерно следующие вердикты: 1) Ты - бесполезный кусок дерьма, но с претензией. Скажи спасибо своей маме. 2) Ты - никто и звать тебя никак, но пытаешься казаться кем-то через навязывание своих взглядов окружающим. 3) Ты - глупая и невежественная, но изображаешь из себя хорошую, заботливую девочку. При этом "клиенты" благодарили г-на Бренифье за этот проницательный анализ. Еще одна публичная консультация, на которой я присутствовала, привела к диагнозу глупости и трусости "клиентки", а также предположению, что она работает с детьми (P4C), потому что боится работать со взрослыми. (у меня есть копии видеозаписей всех этих консультаций - они были разосланы всем участникам семинара).

На четвертый день г-н Бренифье начал занятия с заявления, что он понимает, что химия между людьми не всегда срабатывает, поэтому он готов предоставить статус наблюдателя любому желающему участнику на время класса (этим предложением захотели воспользоваться я и еще один человек). Этот семинар прошел довольно гладко: г-н Бренифье был спокоен и даже объяснил несколько приемов из своего метода, не нападая ни на кого слишком агрессивно. (Стоит отметить, что к тому времени несколько человек уже покинули "школу" или заявили о своем намерении уехать досрочно. Например, группа китайских участниц уехала после того, как г-н Бренифье, кроме всего прочего, позволил себе нецензурные расистские высказывания в отношении китайки, которая, по его мнению, слишком долго мылась в общей ванной комнате. Я же решила остаться, т.к. приехала с исследовательской миссией, которая еще не была завершена.)

Когда на следующий день г-н Бренифье начал с того же вопроса (про статус наблюдателя), я была единственной, кто захотел им воспользоваться - просто подняв руку в ответ на его вопрос. Это, однако, привело к внезапному эмоциональному взрыву и заявлению, что если на пятый день кто-то все еще не принимает его работу, то «из него никакой учитель» и он предлагает этому человеку занять его место. И демонстративно покинул помещение.

Мое предложение покинуть группу лучше мне самой или всем просто продолжить заниматься по графику семинаров у других участников не встретило поддержки. Однако некоторые участники сочли своим долгом помочь мне «прозреть» и смиренно принять мудрость г-на Бренифье и его Логики. Другие заскучали и начали разбредаться из класса. Это побудило г-на Бренифье вернуться и накричать на группу, что никто никуда не уйдет и не будет заниматься ничем другим, пока «проблема Александры» не будет решена. При этом, кстати, «проблема может быть решена» только на его условиях - все остальное будет равносильно поражению от моих (!) манипуляций. Когда самоназначенный и.о. г-на Бренифье прагматично предложил, чтобы мне показали свод правил метода (оказалось, что такие есть), г-н Бренифье отклонил эту идею, так как, по его словам, метод не допускает каких-либо заранее установленных правил, кроме Логики. И это вопреки тому, что он лично принимал участие в их разработке. (См. Приложение "Сократический Пакт")

В результате я все-таки согласилась обсудить эту ситуацию с группой при условии, что они не будут настаивать на моем следовании их типовому протоколу, допуская, что кто-то из них действительно может хотеть разобраться в происходящем. Тем не менее, их вопросы очень быстро скатились в привычный для группы оscarовский стиль, несмотря на то, что мне было разрешено выбрать нового модератора - эта женщина была новичком (и поэтому я надеялась, что будет менее предвзятой), но увы, она пошла на поводу у группы. В результате, вместо попытки лучше понять аргументы, все опять свелось к тем же псевдо-психологизмам и попыткам поймать меня на любой мелочи, интерпретируя мои слова максимально буквально и примитивно. Например:

- (мой длинный ответ на предыдущий вопрос)
- Можешь ответить "да" или "нет"?
- Нет, потому что тут есть нюансы.
- Какие?
- Я как раз пыталась объяснить. Мир не черно-белый, он более сложный!
- Откуда ты знаешь, что мир сложный?
- Из жизненного опыта. Это мое фундаментальное убеждение.

- Ты говоришь, что мир сложен. Вот бутылка воды. Ты можете ее выпить или нет. Это сложный выбор?
- Зависит от того, как посмотреть на это! Например, на нейронном уровне - да. Кроме того, я могу сделать что-то совершенно другое.
- Ты можете ее выпить или нет. Это несложный выбор. Видишь противоречие с тем, что ты сказала до этого?..

[Мне это напомнило старую шутку про вероятность встретить на улице динозавра, 50% - “либо встречу, либо не встречу”...]

Когда абсурдность ситуации стала зашкаливать, некоторые участники все-таки начали осознавать тщетность нашего совместного времяпрепровождения - мы говорили не слыша друг друга. В результате, мы договорились все-таки завершить комедию и поделиться своими наблюдениями о произошедшем. Наблюдения варьировались от "иногда мы должны согласиться на несогласие" до "печально, что Александра так упряма и потеряна для истины", от "Александра может быть успешным политиком" до "Александра пытается запугать нас своим хорошим английским и сложными выражениями", от "Александра и Оскар пытаются переманипулировать друг друга и нас" до "я - художник и вижу, что Александра - некрасивый человек" (мой любимый комментарий!). Но вишенкой на торте все-таки стал сам г-н Бренифье, который, как оказалось, наблюдал за шоу из-за кулис и вернулся, чтобы произнести заключительную речь. Он похвалил группу за их усилия в борьбе с квалифицированным софистом (мною), который "убивает Сократа каждый день". Тем не менее, мне дали возможность произнести последнее слово, прежде чем выпить цикуту/ уйти на обед. Я использовала его в том числе для того, чтобы поделиться русским выражением “причинять добро” – г-н Бренифье коллекционирует подобные иностранные словечки.

Здесь надо пояснить, что семинар совместно ведут Оскар Бренифье и его жена Изабель, "хороший полицейский" и более адекватный коммуникатор/ пользователь метода. Со второго дня участников делят на две группы, которые ежедневно ротируются между ведущими. Не видя возможности достичь какого-либо взаимопонимания с г-ном Бренифье, я обратилась к Изабель, и мы договорились, что я буду посещать только ее группу до конца недели и участвовать в качестве наблюдателя, если пожелаю. Также, чтобы отделить мое суждение о методе как таковом от суждения о его использовании г-ном Бренифье, я записалась на частную консультацию (такие возможности также предоставлялись) с другим опытным практиком, которого мне рекомендовали как наиболее адекватного. Эта консультация продемонстрировала, что некоторые элементы метода и правда могут быть использованы во благо, при условии соответствующего намерения, доброжелательного личного стиля и профессиональной этики у практика - как в случае с почти любым другим методом психологического анализа (потому что метод г-на Бренифье - это, на самом деле, не столько философия, сколько своеобразный психоанализ). Но это возможно только в том случае, если «инструмент» (метод) рассматривается именно таким образом: как несовершенное средство достижения ответственной цели, а не самоцель, иначе мы имеем дело с догмой. (детальный анализ приведен во второй части этой статьи)

Я надеялась, что на этом наша с г-ном Бренифье проблема будет решена, но нет. На следующее утро он ворвался в класс Изабель и начал по очереди вызывать участников, которые, с его точки зрения, недостаточно нафилософствовали в предназначенном для этого гугл-документе (при этом конкретный ожидаемый объем этого "домашнего задания" до этого ни разу озвучен не был). Каждый «провинившийся» должен был тут же покинуть класс и сесть доделывать это домашнее задание в другом помещении. Я была последним человеком, которого он вызвал (к тому моменту у меня не осталось никакого желания философствовать для г-на Бренифье). Когда мне было приказано (именно приказано) покинуть класс и сесть делать домашнее задание, я отказалась. Г-н Бренифье сказал, что, в таком случае, я не имею права оставаться даже в качестве наблюдателя. Я возразила, что я сейчас не в его классе, а в классе Изабель. Он в ответ заявил, что ему наплевать, так как он здесь главный. На это я ответила, что тогда пойду собирать свои вещи. Но тут г-н Бренифье окончательно потерял самообладание, побежал за мной обратно в класс с криком: "Заткнись, дерьмо! Я сыт по горло твоим дерьмом!" – и это на глазах у всех! Потом он лично выпроводил меня из здания (не переставая выкрикивать то же ругательство). Я вежливо посоветовала ему изучить элементарные правила приличия и ушла - как можно понять, в большом стрессе...

Мой муж, который поехал со мной за компанию, но был распределен в другую группу (поэтому не присутствовал при этой сцене), после этого инцидента пришел к г-ну Бренифье и попытался вежливо ему

объяснить, что так вести себя нельзя, но безрезультатно - и он получил только еще одну порцию уклончивой риторики. Мы уехали в тот же день.

На следующий день я не выдержала и записала несколько любимых вопросов г-на Бренифье (из его метода) в его любимый гугл-документ, в контексте его высказываний в мой адрес:

- Какова парадигма говорящего?
- Какова цель говорящего?
- Что это говорит нам о говорящем как о человеке?

Удивительно, но я получил ответ:

- Какова парадигма говорящего? - "Паррезия" [это греческий термин, означающий свободную, смелую речь, направленную на то, чтобы высказать правду, даже ценой личного риска]
- Какова цель говорящего? - "Спровоцировать осознанность"
- Что это говорит нам о говорящем как о человеке? - "Он не подчиняется социальным кодексам, но только разуму"

А теперь перечитайте фразу еще раз: "Заткнись, дерьмо! Я сыт по горло твоим дерьмом!"

Занавес.

"Т.к. инструмент никогда не нейтрален, то становится легко, если не естественно, возвести его в догму."
Оскар Бренифье, *Искусство философской практики*

Часть 2. Опасный метод (Аналитический разбор)

В этом разделе я хочу поделиться моим анализом "философской практики" г-на Бренифье, проведенным на основе моего собственного вышеизложенного опыта. Хочу еще раз подчеркнуть, что я также была свидетелем и более адекватного применения некоторых аналогичных методологических приемов другими людьми. Однако, учитывая личную популярность г-на Бренифье и степень влияния его персонального стиля на многих его последователей (особенно на тех, кто не сталкивался с практической философией в других форматах и не имеет представления о соответствующих академических стандартах и профессиональной этике), я считаю необходимым опубликовать данный текст. Считаю это необходимым особенно в свете того, что этот метод активно практикуется, в том числе с детьми и другими уязвимыми категориями лиц. Я это делаю также, чтобы провести четкую демаркационную линию между "философским консультированием" Оскара Бренифье (ОВРР - "Oscar Brenifier's Philosophical Practice") и тем, что я буду называть ответственными форматами практической философии (РРР - "Responsible Practical Philosophy"), т.к. не хочу, чтобы деятельность г-на Бренифье бросала тень на всех профессиональных философов-практиков. По моим наблюдениям, большинство популярных подходов в международном движении Philosophy for Children - Р4С (в том числе, хорошо известные мне The Philosophy Foundation в Великобритании и Детский Философский Клуб в Москве) могут быть смело отнесены к РРР. Кроме того, некоторые известные мне философы-практики, обучавшиеся, в том числе, у Оскара Бренифье, практикуют не ОВРР, а РРР; но, как правило, это люди с более широкой философской подготовкой и сформировавшимся чувством профессиональной ответственности, которые способны выносить независимые суждения о том, как и когда стоит или не стоит применять тот или иной прием. Я не буду сразу предлагать точные определения ОВРР и РРР, но отмечу их характерные черты и различия в процессе повествования.

На первый взгляд, есть некоторые очевидные сходства между ОВРР и РРР, такие как:

- Опора на логику в качестве основного инструмента
- Выявление пресуппозиций (неявных допущений)
- Выявление противоречий
- Выведение следствий
- Диалектический переход от отдельных примеров к обобщениям и наоборот

- Работа с аналогиями и прочими приемами мышления
- Философ-практик (далее, в контексте метода ОВРР - “консультант”) находится на позиции эпистемического нейтралитета

Однако, сходств больше в букве, чем в духе практик, по крайней мере, насколько я могла наблюдать ОВРР в исполнении самого г-на Бренифье и некоторых прилежно копирующих его стиль учеников.

В то же время, ОВРР имеет определенные сходства и с психотерапией:

- Основное внимание сосредоточено на личности “клиента” (так называют участников ОВРР, далее - без кавычек), а не на его идеях
- Комментируются невербальные характеристики общения, “язык тела”
- Доверие как необходимое условие эффективной работы
- Ожидаемый терапевтический эффект

Тем не менее, г-н Бренифье имеет привычку подчеркивать, что ОВРР не является ни философией (в современном академическом понимании слова), ни формой психотерапии. При этом он свободно заимствует из обеих дисциплин, не подвергая себя каким-либо профессиональным стандартам качества, кроме как по своему ситуативному желанию.

Г-н Бренифье позиционирует ОВРР как современную версию сократического диалектического метода (майевтики), а себя - как его безусловного лидера, который волен провозглашать, что допустимо и желательно, а что - нет.

Я наблюдаю следующие важные различия между ОВРР и РРР:

Столкновение ценностей

Широко разделяемые ценности РРР:

- Непротиворечивость (в рамках той или иной парадигмы);
- Ответственность;
- Забота;
- Доброта;
- Уважение к агентности (активной субъектности) и личным границам участников.

Неофициально декларируемые ценности ОВРР:

- “Негативная свобода” от кодексов общественного поведения и этических ограничений;
- Непривязанность к конкретным идентичности, убеждениям и ценностям (Что само по себе - идентичность, убеждение и ценность. Парадокс!);
- Собственное интеллектуальное удовольствие консультанта (в частном случае г-на Бренифье, насколько я могла наблюдать, вероятно, в смеси с жадной властью и доминированием, даже с садистскими элементами: на периодическую доброжелательность могут рассчитывать лишь безусловные сторонники и покорившиеся жертвы, и еще те, с кем г-н Бренифье находится в стадии заигрывания).

Столкновение парадигм

РРР:

- Мир и люди сложны, нелинейны, непрозрачны, лишь условно познаваемы;
- Фокус на положительном потенциале, трансцендентности;
- Логика как эпистемический стандарт качества, неудовлетворенность слабыми индукциями, фальсифицируемость (поиск контрпримеров);
- Критическое мышление - стремление к эпистемическому самосовершенствованию, выявление и недопущение манипулятивных риторических приемов и логических ошибок, выявление скрытых предположений (допущений) и возможных противоречий для содействия лучшему само- и

взаимопониманию (описательность, позитивность, ориентированность на разум - "вот как я думаю и то, как меня понимают"), последовательно возрастающая интеллектуальная ясность;

- Разум - позитивная, творческая сила для благополучия человека;
- "Благотворительность" (самая "щедрая" возможная трактовка мыслей, высказываемых другими) и последовательность - фундаментальные интеллектуальные добродетели;
- Симметрия агентности: и философ-практик, и участники являются субъектами в совместном философском исследовании.

ОВРР (выводы из наблюдений):

- Мир и люди в нем - примитивны, предсказуемы, слепы к себе (но прозрачны для стороннего наблюдателя) и в целом заняты, хоть и неоригинальны в своих вездесущих недостатках;
- Фокус на отрицательных качествах, имманентности;
- Логика как "здоровый смысл", слабая индуктивная достаточность, стереотипное мышление, неприятие фальсифицируемости как метода проверки выводов («исключения не подрывают правила»);
- Критическое мышление - стремление к подрыву эпистемической уверенности (клиента, но не консультанта!) независимо от оснований, выуживание любых теоретически возможных (в том числе "притянутых за уши") допущений и противоречий с целью «спровоцировать осознанность» (оценочность, негативность, фокус на личности клиента - «ты плохой, и вот как именно!»), эпистемический нигилизм;
- Разум - негативная сила для самобичевания человека;
- Беспощадность, подозрительность - фундаментальные интеллектуальные добродетели;
- Асимметрия агентности: консультант является субъектом, клиент – объектом исследования.

Кроме того, я хотела бы выделить следующие важные проблемы с ОВРР.

Несогласованность заявлений и практики ОВРР

Отвечая на вопросы о сути практики, г-н Бренифье поочередно оперирует эпистемическими, прагматическими, гедонистическими и любыми другими оказавшимися под рукой соображениями.

Наиболее часто и явно заявляемая цель ОВРР – интеллектуальная: мышление как самоцель, развитие рациональности, применение логики. Однако наблюдения указывают, скорее, на неявную психологическую цель: оценка людей, выявление черт характера и навешивание ярлыков (почти всегда отрицательных), провоцирование когнитивного диссонанса как самоцель (через манипулятивные риторические приемы, которые, как утверждает, являются логикой и способствуют улучшению качества мышления).

Большинство вопросов, с которых начинается разговор (вопрос обычно задает клиент), отбрасываются в сторону в пользу суждений о характере самого клиента. Если клиент не желает менять тему, то его обвиняют в «мухлевании», упрямстве и слепоте к дефектам собственной личности. Порочный круг!

Метод вопрошания ОВРР является разновидностью эвристики, используемой для "психоанализа" клиента. Тем не менее, психоаналитические цели отрицаются в пользу "восторга ясного мышления" консультанта. Польза для клиента - побочный эффект удовольствия консультанта.

Еще одно несоответствие: если основной целью практики действительно является удовольствие от мышления и стремление к истине, то дисбаланс власти - контрпродуктивен. Если же цель - терапевтическая, то временный дисбаланс власти может быть целесообразным, но тогда ясность правил и ответственность терапевта - необходимые условия профессиональной этичности практики.

Г-н Бренифье демонстрирует полное отсутствие уважения к чувствам других людей, к их достоинству. Он не вкладывается в отношения, в установление доверия. Он требует доверия, но не предлагает его со своей стороны. Он атакует уязвимые места других, но не себя (притворные ироничные самокритичные комментарии в стиле "я ужасен, как Сократ" - не в счет). Г-н Бренифье, кажется, не в курсе, что нельзя плюнуть кому-то в лицо, а затем просить их доверять вам полностью и безоговорочно, люди так "не работают". Кроме этого, психологическое насилие активизирует схему "бей или беги", выключает

рациональное мышление у любого нормального человека, что весьма контрпродуктивно, если цель практики - тренировка абстрактной логики.

Даже если говорить о логике в более широком (не только классическом западном) смысле, провокации ОВРР также коренным образом отличаются от дзен-буддийских “коан” - загадок, предназначенных для просветления через удивление. Интеллектуальная провокация и издевательство над личностью - это разные вещи.

Вспомним заявления г-на Бренифье:

- Какова парадигма говорящего? - "Паррезия"
- Какова цель говорящего? - "Спровоцировать осознанность"
- Что это говорит нам о говорящем как о человеке? - "Он не подчиняется социальным кодексам, но только разуму"

Что происходит на самом деле:

- Манипулятивная риторика, построенная на целенаправленном использовании логических погрешностей;
- Преобладание “заряженных” (похожих на “Вы уже перестали пить коньяк по утрам?”), закрытых как по форме, так и по смыслу вопросов, требующих однозначного ответа “да”/”нет”;
- Отказ отвечать на встречные вопросы (только консультант имеет право спрашивать);
- Постоянные отсылки к негативным стереотипам и «здоровому смыслу» в качестве арбитра;
- Апелляция к группе;
- Высмеивание и унижение клиента;
- Требование безусловного доверия к консультанту;
- Абсолютная асимметрия власти (в т.ч. через асимметричное вопрошание и требование доверия);
- Отсутствие этической ответственности - как повод для гордости!

Подводя итог: силовые игры в обличье стремления к истине.

Использование «инструмента»

Важно отметить, что метод г-на Бренифье, если отделить его от личности самого г-на Бренифье, является лишь инструментом. Если применять его вдумчиво и ответственно, то некоторые элементы метода могут быть полезны как инструменты для саморефлексии и личностного роста. Тот же самый метод (набор инструментов, эвристика) дает совершенно другой опыт и результаты, если его пользователь исходит из отличных этических, эпистемических и телеологических позиций. Так, есть разница между использованием скальпеля для оперирования пациента, уже находящегося в критическом состоянии, и для нанесения увечий человеку с изначально незначительными царапинами, что в результате приводит его на операционный стол и, в свою очередь, используется в качестве доказательства изначальной необходимости “хирургического вмешательства”. Как говорится в старом анекдоте,: вскрытие показало, что пациент умер от вскрытия.

К сожалению, г-н Бренифье требует, чтобы консультанты по методике ОВРР не только осваивали эвристику и далее применяли ее согласно ситуации и своему личному суждению, но и безоговорочно принимали прилагающиеся ценности и парадигмы, а также его неоспоримое личное господство. Именно поэтому использование «инструмента», через его навязываемую гегемонию в психологической, эпистемической, этической и даже метафизической областях, становится культом и догмой, характеризующимися откровенным отказом от какой-либо ответственности и самоограничения. Кроме того, насколько я могу судить (я могу здесь ошибаться, т.к. как мой горизонт наблюдения был ограничен одной неделей), основатель сам никогда не становится объектом применения собственного метода, но всегда остается субъектом. Разве что, помимо ответов на мои вопросы в гугл-документе. Но вы уже знаете контекст и можете судить сами, насколько дух этих ответов отличается от духа интерпретаций г-ном Бренифье речи и поведения других людей.

Если бы г-н Бренифье использовал свой метод для интерпретации своего собственного поведения (когда он грязно кричал на меня, например), он, вероятно, придумал бы нечто более соответствующее его же идеям в [этом видео](#). Там он говорит о том, что типичными аспектами гнева являются сильное желание чего-либо, фрустрация и чувство бессилия. А основной причиной гнева является жадность. Затем он рекомендует всем,

испытывающим чувство гнева, спросить себя: Что же является объектом моей жадности? Это довольно сильно отличается от самотолкования г-на Бренифье в описанном контексте.

Цели и средства

Хотя в некоторых случаях г-н Бренифье утверждает, что он проявляет заботу об объектах своего внимания (например, это якобы было причиной навязанного им группового обсуждения моей персоны на протяжении нескольких часов), в большинстве случаев он заявляет, что то, что происходит с его клиентами после консультации, не является предметом его интереса. (В открытом доступе есть даже [видео](#), где он говорит, что если клиент после консультации пойдет и покончит жизнь самоубийством, ему до этого не будет никакого дела) Г-н Бренифье также регулярно говорит о том, что консультирует, прежде всего, ради собственного интеллектуального удовольствия (хотя, как уже упоминалось выше, я считаю, что тут не обходится без дополнительных личных удовольствий психологического характера).

Исходя из того, что я могла наблюдать прошлым летом, г-н Бренифье вновь и вновь совершает фундаментальное этическое преступление (по Канту): он видит в других людях лишь средство для достижения своих собственных целей. Он не уважает в других людях автономных субъектов, обладающих человеческим достоинством, с личной жизненной историей и причинами думать и поступать тем или иным образом. ("Мне не интересны ваши истории!" - еще один типичный рефрен Оскара Бренифье)

Разумеется, этика не ограничивается Кантом. Или даже большим трио (деонтология / консеквенциализм / этика добродетелей). Может быть, г-н Бренифье - просто приверженец какой-то другой уважаемой этической парадигмы? Он сам любит говорить о Сократической паррезии, может быть, вот и ответ? Истина как самоцель. Но действия г-на Бренифье на практике противоречат этой заявленной ценности и цели. Возможно, есть какой-то другой, менее явный ответ? Вторая идея, которая приходит на ум, - это французский экзистенциализм, с известным вопросом его соотечественника Камю о самоубийстве. В конце концов, это свободный выбор клиента: убить себя после разговора с г-ном Бренифье или нет. (Он сам цитирует Камю в комментариях под вышеупомянутое видео) Тем не менее, я не вижу между гуманистом Альбером Камю и мизантропом Оскаром Бренифье ничего общего. Мне это больше напоминает расхожую цитату Славоя Жижека: «Я презираю любую книгу о том, как жить счастливо! ... Я считаю, что первостепенная обязанность философии - ткнуть вас носом в то глубокое дерьмо, в котором вы находитесь!» Интересно, эти двое когда-нибудь встречались? В любом случае, это уж точно не максимизация счастья по Бентаму. Оставляю за самим г-ном Бренифье дальнейшие комментарии на эту тему, если он посчитает нужным их дать.

Эпистемическая безответственность

Доказательность метода г-на Бренифье напоминает по сути так называемого “Канзасского снайпера” (тип логической погрешности - сначала стрелять наобум, а потом обвести цель там, куда попало большинство пуль): развесить ярлыки как можно шире, проигнорировать те, что отклонены, и представить те, что приняты клиентами (в том числе под давлением и воздействием риторических приемов) как анекдотическое доказательство того, что метод работает.

Судя по собственным заявлениям г-на Бренифье (свидетельство [здесь](#)), он не заинтересован в какой-либо академической валидации метода. (Он вообще считает академическое сообщество одной большой школой софистики - но при этом сам имеет несколько академических степеней)

В то же время, г-н Бренифье и его команда применяют ОВРР для все возрастающего спектра практических задач: образование детей, индивидуальная и групповая «терапия», а также бизнес. Например, г-н Бренифье лично хвастался мне тем, что консультировал Сбербанк по вопросам оценки управляющих кадров. (Хороший выбор, Сбербанк!) При этом, в современном мире ответственное использование инструментов оценки живых людей, будь то в терапии или бизнесе, требует тщательной валидации. Сознательный отказ от возможности валидации подрывает эпистемическую и моральную легитимность метода, тем самым обрекая его на маргинальный “экспертный” статус. Метод г-на Бренифье заведомо нефальсифицируем.

Ключевые провалы

Подводя итог, я хотела бы выделить следующие ключевые провалы ОВРР:

- Психологический (неспособность позитивно вовлечь аудиторию, создать доверительную обстановку - манипулирование аудиторией с целью ее подчинения, требование доверия, силовые игры);
- Эпистемический (поспешные выводы, использование индуктивно слабых провокаций в качестве базовой эвристики, нефальсифицируемость);
- Этический (отказ от психологической ответственности (в отличие от профессиональной психотерапии), взгляд на клиента лишь как на средство для достижения целей консультанта - предполагается, что благо для клиента просто совпадает с гедонистическим интеллектуальным благом консультанта, но не является основной целью ОВРР).

Разумеется, решение о том, являются ли вышеперечисленные наблюдения проблемами или нет, остается за каждым конкретным читателем. Основная цель этой статьи - сформулировать конкретные проблемы в практике Оскара Бренифье, которые вижу я, и помочь выявить их тем, кто, возможно, также чувствует, что тут что-то не так, но не имеет времени или соответствующих академических инструментов для их четкого обозначения. Для меня также исключительно важно разграничить ОВРР и РРР, т.к. я считаю практику ОВРР токсичной как для репутации практической философии в целом, так и для уязвимых категорий клиентов и участников, особенно детей.

Tu Quoque - Заключительные ремарки

Оскар Бренифье зарабатывает на жизнь, выискивая соринки в чужом глазу, но не в состоянии увидеть бревно в своем собственном. Он гордится тем, что он - диссидент и даже изгой в академическом сообществе, но не терпит инакомыслия среди собственных учеников. Он настаивает на принципе свободы слова для себя, но не приемлет эту свободу для объектов своего анализа. Он любит хвастаться своими лингвистическими познаниями, его речь пестрит цитатами и иностранными словечками, но использование академического термина или цитаты участником его класса приравнивается к высокомерию и пусканию дыма в глаза.

Г-н Бренифье называет себя простым человеком с простой речью, чего не скажешь о некоторых его книгах. Он осуждает софизм и софистов, но очень хорошо владеет риторикой и не гнушается “прогибать” логику для своих целей, использует всевозможные риторические увертки при каждом удобном случае. Он сравнивает себя с Сократом, казненным за инакомыслие, но настаивает на проведении публичного суда над несогласным участником собственного семинара - который всего лишь хотел, чтобы его оставили в покое. И он выставляет против подобных замечаний щит Tu Quoque (“и ты!”/ “сам такой” - перевод темы), что действительно является неформальной логической погрешностью (и доказывает, кстати, что г-н Бренифье умеет их замечать - не в собственной речи), что, в свою очередь, означает, что проблематичность приема должна определяться контекстом - которого, я надеюсь, я предоставила уже достаточно.

“Так это или нет, но предполагается, что возможно быть “наихудшим” человеком и “звездным” ученым одновременно. Жажда власти, мегаломания, эгоизм, гордыня выдают так много “пороков”, которые, однако, какими бы они ни были неприятными, не сделают ученого человека неученым. И, прямо противореча древним, мы можем даже утверждать, что обладание знанием, так и деньгами или властью, способствует иррациональности, а не мудрости.”

Оскар Бренифье, Искусство философской практики

Приложение 1: Сократический Пакт

“10 согласий Сократического Пакта

Вот несколько основополагающих рамочных принципов любой консультации или философского семинара по Сократическому диалогу.

1 - **Разум - наша основа**, он должен направлять наши мысли и наш диалог. Разум - требовательная стихия, свободная и радостная, безграничная и вызывающая, вечно в поисках правды.

2 - **Вы будете отвечать на вопрос прямо, и только на вопрос**, на вопрос целиком, принимая его как есть, не пытаясь его изменить, размыть или обесценить, если это настоящий вопрос, на который можно ответить. Вопрос - это приглашение к диалогу и вызов, предлагаемый Вашим собеседником: если он Вас спрашивает, то он интересуется Вами и Вашим способом мышления. Таким же образом Вы будете задавать вопросы другим, даже если это сложно.

3 - **Вы доверитесь Вашему собеседнику**, не опасаясь коварства, т.к. Вам нечего терять. Мы вместе для того, чтобы практиковать мышление, бросать вызов привычным перспективам: не для того, чтобы загнать Вас в ловушку, убедить Вас или подавить Вас.

4 - **Здравый смысл будет нашим судьей**. Вы можете с ним не соглашаться, но не можете игнорировать его посредством предъявления доказательств Вашего собственного субъективного мышления.

5 - **Вы не будете бояться суждений, которые будут делаться о Вас**, или тех, что Вы будете делать о других, т.к. суждения - ключевой инструмент разума, который Вам нужно будет взять на вооружение и практиковать его использование. Помните, что суждения базируются на аргументах, которые их подкрепляют.

6 - **“Познай себя”**. Вы будете принимать вопросы-испытания, даже если суть вопроса к Вам не относится напрямую или неприятна для Вас. Речь - часть того, кто ее произносит, и Вам придется держать ответ за себя и за свою речь.

7 - **Вы не будете опровергать того, что Вы уже сказали**. Вы проявляете себя больше через то, что Вы говорите, чем через то, что Вы хотите сказать или имеете в виду. Принимать свои слова - значит принимать конечность и определенность нашего бытия.

8 - **Вы не будете пытаться доказывать свою правоту, навязывать свое мнение или защищать себя**: никто не пытается на Вас нападать. Диалог - это не соревнование, а взаимная рефлексия, через которую каждый проявляется и развивается.

9 - **Вы не будете извиняться за то, что Вы сказали, или сожалеть об этом**. Все, что Вы говорите, несет в себе смысл и выражает Вашу сущность - хлипкость или мощь, ненадежность или стойкость, такую же, как Ваша речь. Это о том, как видеть то, что есть на самом деле, понимать это и осознавать это со всей ясностью.

10 - **Вы временно откажетесь от своей искренности, чтобы смотреть на себя со стороны и быть тем, кто Вы есть на самом деле**. Вы не будете привязаны к Вашим суждениям. Вы не будете выдвигать Ваши эмоции в качестве аргумента. Вы отдадите себя критике в поисках границ своего разума и его изъянов.

Приложение 2: Отрывки из транскриптов вводного семинара (доступны на видео - по запросу).

Вступительная ремарка: Нижеприведенные диалоги происходили на английском языке. В английском языке нет различия между формами “ты” и “Вы”. В данном переводе я решила использовать форму “ты” со стороны г-на Бренифье, т.к. она, с моей точки зрения, больше соответствует духу имевшей место коммуникации. Также в переводе теряются и видоизменяются некоторые оттенки смысла, многозначность некоторых использованных понятий. Я постаралась максимально передать суть и стиль при переводе.

[Участница семинара просит Оскара Бренифье прояснить употребленную им цитату Чжуан-Цзы]

- “...Почему ты не проделала работу самостоятельно, ленивая женщина?
- Я хотела понять...
- Стоп! Если ты хотела понять, почему бы тебе просто не понять! [зрители смеются] Это не шутка, это настоящий вопрос.
- Если я понимаю...
- Никаких если, мы тут не переговоры ведем!
- Когда я понимаю без прояснения...
- Точно! Чего ты хочешь?
- Прояснения.
- Точно! Почему?
- Чтобы понять Ваши мысли...
- Смотри как, какая ты жадная! [аудитория смеется] Поразительно! ... Забудь про мои мысли, мои мысли - не твоя проблема! Потихоньку давай соображай..., а то в Гонк-Конге жизнь на слишком высокой скорости, ха! [участница - из Гонк-Конга] ... Ты слышала концепт... . Даже я не понимаю сам себя! [аудитория смеется] Видишь ли, тут есть идея, сфокусируйся на идее! ... Думаешь, знание перевода на китайский поможет тебе понять мои мысли, если я не говорю по-китайски? Звучит как “хаос”, нет? Есть ли тут нестыковка? ... Видишь проблему? Ты хочешь слишком многого! Ты хочешь знать наверняка [*certitude*]. Ты хочешь быть УВЕРЕНА. Правильно?
- Да, хочу быть уверена.
- Точно! Видишь теперь, почему я сказал, что это жадность?
- Почему это жадность?
- Ах, не доходит? Кто может объяснить вашей подруге, почему стремление к уверенности - это жадность?
- [Один из участников] «Хотеть определенности [*certitude* - уверенность, определенность] - это жадность, т.к. это значит хотеть чего-то, что ты никогда не получишь».
-
- Я тебе кое-что предложу: Тебе надо научиться наслаждаться своим непониманием. Наслаждайся! Ууууу! Ааааа! [аудитория смеется] Не делай непонимание источником беспокойства, делай его источником радости. ... Идея в том, что мы придумываем что-то в своем сознании и хотим чего-то невозможного. Так, некоторые люди хотят, чтобы их любили, можешь себе представить! [аудитория смеется] Они хотят, чтобы их понимали. Чтобы их признавали. Какая жадность!.. Хочешь быть совершенством - почему нет, это мотивация! Но если ты считаешь, что, не будучи совершенством, ты – дерьмо и твоя мама тогда тебя не будет любить, вот это уже проблема... . Кстати, на философской консультации мы исследуем эти потребности, которые люди себе создают: я хочу быть любимым, я хочу быть признанным, я хочу быть полезным, я хочу быть Богом... Ладно. ... Понравился наш разговор?...”

[через некоторое время, с другой участницей]

- “.....Кто-нибудь еще хочет что-нибудь сказать или спросить?
- Как мы можем знать, чего она хочет на самом деле и может ли она это получить?
- У меня для тебя подарок. Каждый раз, когда ты говоришь “на самом деле”, это означает невозможность. “На самом деле” - это выражение жадности. Ты знаешь, чего ты хочешь на самом деле?
- Нет.
- Точно! Ты думаешь, есть кто-то, кто знает, чего он хочет на самом деле?
- Нет.

- Да. Тебе нужно “может быть”, т.к. выражение “на самом деле” - это знак жадности. “На самом деле” значит, что я хочу абсолюта, я хочу уверенности... Никто не знает наверняка! Все эти слова, мы их произносим, они влияют на наше сознание, мы этого даже не замечаем. ... Видишь проблему с “на самом деле”?
- Да.
- Видишь в этом жадность?
- Да.
- Ты - жадная женщина.
- Нет.
- Ха-ха, не будем двигаться дальше, проблема начинается здесь! Ты хочешь “на самом деле” и ты говоришь, что не жадная. Странно, нет?
- Я не могу подобрать слово.
- Оооо [шлепает себя по руке], учитель спрашивает, сколько будет дважды два? Учитель, я знаю, просто не могу подобрать слово! Плохое слово! [шлепает себя по руке еще раз] Ну давай же! Не будь жертвой! Здесь нам пригодится идея Витгенштейна о том, что язык - это продолжение мира. Это ты, ты - это твои слова! Не будь как в Саудовской Аравии. Знаешь, почему они отрубают руку, если ты украдешь? Потому что это не ты, это твоя рука! Логично! В Библии говорится, если око жаждет, отними око.
- Тогда я “отрубая” твое “на самом деле”. [аудитория смеется]
- Нет, ведь “на самом деле” - это только симптом, видишь ли! Это твоя «рука»! Знаешь, что за жажда в словах “на самом деле”? Чего ты хочешь? Почему “на самом деле”? Он объяснил это тебе, это - жажда уверенности [*certitude*], ты хочешь быть уверена.
- Да, я хочу спросить...
- Нет-нет, ты хочешь быть уверена!
- Я не хочу быть уверена насчет...
- Послушай, послушай - у тебя хаос в голове. ... Сфокусируйся! Согласна ли ты, что выражение “на самом деле” подразумевает тягу к уверенности [*certitude*]?
- Да.
- Да. И это тяга в тебе так сильна, что тебе даже не надо думать! Ты на автопилоте! ...”

[С еще одной участницей, которая спросила, создаются ли потребности или же закладываются биологически]

- “... [Некоторое объяснение разных типов потребностей...] Согласна ли ты со мной?
- Я думаю. У меня еще пока нет мнения.
- Хочешь ли ты мнение?
- Почему бы и нет.
- Нет, хочешь ли ты его?
- Я думаю.
- Пстой, ты не отвечаешь на мой вопрос.
- Ты жадный. [иронично]
- А с тобой страшновато, знаешь ли? Тебе люди говорят?
- Да.
- Так почему ты пытаешься пугать людей?
- Я не пытаюсь, это происходит само собой.
- А эта твоя нога еще страшнее, она дергается вот таааак! Знаешь, в тебе есть какое-то напряжение.... Знаешь почему?
- Нет.
- Хочешь узнать?
- Нет. [аудитория смеется]
- Если я тебе скажу, что твой стиль немного агрессивный, согласишься мне?
- Да.
- Откуда твоя злость? ... Когда люди агрессивные, то в них есть злость. Согласна со мной?
- Такое может быть.
- Нет-нет, я не спрашиваю про “может”, я говорю “ЕСЛИ есть агрессивность, то есть злость”, согласишься?
- Нет.

- Знаешь ли ты агрессивных людей без злости?
- Думаю, что да.
- Почему же они тогда агрессивные, если не злые?
- Не знаю.
- Ты смешная, но ты этого не знаешь. Ладно. Ты говоришь, “на дереве птица”. Я спрашиваю, откуда ты знаешь? Ты говоришь? Не знаю, но на дереве птица. ... Это называется принцип достаточного основания. ... Нравится тебе наш разговор?
- Я не уверена. [аудитория смеется]
- Где ты живешь?
- В Роттердаме.
- Место для упрямых людей, да? Париж - люди с претензией. ... Мы все профессора. ... Голландцы же *надежные* [с ударением] ... Бельгийцы мягче.. Слишком милые!
- ... Ладно... Ромео и Джульетта - “Хочешь выйти за меня замуж? - Я не уверена.” Такой ответ означает “нет”! Если ты даешь кому-то выбор: А или Б, и они не отвечают ясно, ты знаешь, что настоящий ответ - худший из двух вариантов. Почему тебе не нравится наш разговор?
- Он заставляет меня чувствовать себя некомфортно.
- Точно. А для голландки это ужасно!
- Для меня - да.
- Так, но ты думаешь, что ты одна такая, ха! [тут следует длинное отступление на тему характерных черт датчан] ... Мышление - это когнитивный диссонанс, это нестабильность. Тебе понравился наш разговор?
- Эта часть - да.
- О как мило! Я тебя спрашиваю: тебе понравилась еда? А ты говоришь: десерт мне понравился. Что это значит?
- Ты бы предпочел, чтобы я соврала?
- Я предпочитаю, чтобы некоторые люди мне врал, потому что их искренность ужасна.. Но это должна быть тогда хорошо сконструированная ложь.
- Давай попробуем еще раз: тебе понравился наш разговор?
- О он был прекрасен!
- Почему он был прекрасен?
- Потому что я думаю, что это то, что ты хочешь услышать.
- Пытаешься мной манипулировать?
- Да.
- А если ты пытаешься мной манипулировать, это означает, что в тебе есть злость.
- Если настаиваешь!
- Поспокойнее - теперь, похоже, ты хочешь драться!
- Между прочим, я как раз не хотела “драться”.
- Люди за тобой наблюдали. Они считают, что эта женщина – скорее, пацифист или драчунья? Кого, ты думаешь, они в тебе видят? Пацифиста или драчунью?
- Вероятно, драчунью.
- Да, и они правы?
- Нет.
- О, они ошибаются?
- Да.
- О, это так забавно! Я выгляжу как китаец, говорю по-китайски, я ем китайскую еду, но не подумайте, я не китаец! Прелестно! Это такие утонченные люди! Они такие глубокие! Все другие вокруг видят только поверхностное, но только у этих людей есть доступ к истине. Теперь я понимаю твою злость. Я тебе расскажу. Люди, которые так думают, они всегда чувствуют себя не-по-ня-ты-ми. Никто их не понимает! Такие глубокие, такие тонкие, такие пронизательные, а другие этого не замечают. Я теперь лучше тебя понимаю. Разумно?
- Нет, неразумно.
- Точно! Спасибо! Конечно. Никто с тобой не сравнится! Ты в целом по жизни понята или не понята?
- Я чувствую себя в целом понятой.
- Даа, но кто тебе верит? Точно! ... Давай проверим. Люди здесь думают, что ты выглядишь как кто-то понятый или непонятый? Подумай о себе, как говорил Гегель, со стороны.
- Не знаю!

- Точно. Это означает, что ты игнорируешь здравый смысл. Ты игнорируешь других людей. Иначе ты бы знала.
- Я нахожу этот разговор очень неприятным.
- Поспокоооойнее!... Опять хочешь драться! Хочешь получить опыт человечности?
- ...Я не понимаю.
- Это означает "иди на х...!" Спасибо. Точно! Это жадность, жадность порождает злость, мы начинаем драться и больше не можем думать. Отдохни. Хочешь что-нибудь сказать?
- Нет."