

Для цитирования: Гредновская Е.В., Миляева Е.Г., Пеннер Р.В., Сидорова У.В. Методы философской практики (философское консультирование и партнерство) в студенческой аудитории: образовательный эксперимент. Часть III. Итоги // Социум и власть. 2019. № 6 (80). С. 121-133.

УДК 101

Методы философской практики (философское консультирование и партнерство) в студенческой аудитории: образовательный эксперимент. Часть III. Итоги¹

Гредновская Елена Васильевна,

Южно-Уральский государственный университет
заведующий кафедрой философии,

Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76.

E-mail: grednovskaiaev@susu.ru

Миляева Екатерина Галимулловна,

Южно-Уральский государственный университет
ст. преподаватель кафедры философии,

Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76.

E-mail: miliaevaeg@susu.ru

Пеннер Регина Владимировна,

Южно-Уральский государственный университет
доцент кафедры философии,
кандидат философских наук.

Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76.

E-mail: penner.r.v@gmail.com

Сидорова Ульяна Владимировна,

Южно-Уральский государственный университет
ст. преподаватель кафедры философии,

Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76.

E-mail: sidorovauv@susu.ru

Аннотация

Введение. В статье мы завершаем цикл размышлений по вопросу о возможностях имплементации методов философской практики в систему актуального академического образования. Эта часть подводит итоги проведенного образовательного эксперимента на базе Южно-Уральского государственного университета. В ней мы акцентируем свое внимание на

¹ Статья подготовлена в рамках проекта РФФИ № 17-33-00021 «Теория и практика философского консультирования: компаративистский подход».

работе студентов с философским ежедневником как формы их самостоятельного философствования в процессе изучения курса философии.

Цель. Подвести итоги образовательного эксперимента. Выявить проблемы, с которыми столкнулись авторы исследования. Обозначить результаты эксперимента: с позиции студентов, с позиции преподавателей. Установить дальнейшее направление экспериментальной работы.

Методы. Исследование опирается на педагогический эксперимент со студентами II и III курса Южно-Уральский государственного университета по внедрению методов философской практики в цикл семинарских занятий по философии. В исследовании были использованы методы философской практики (философское консультирование и партнерство), а также общенаучные методы – анализ и синтез, индукция, дедукция, абстрагирование. Кроме того, применены метод интерпретации, контент-анализ и системный подход. При анализе дневниковых записей студентов мы опирались на герменевтическую стратегию.

Научная новизна исследования. В результате эксперимента по ведению студентами философского дневника коллектив философов г. Челябинска создал философский ежедневник – новый формат самостоятельной философской работы студента над собой.

Результаты. Образовательный эксперимент включал в себя работу со студентами, прежде всего, технических специальностей, мировоззрение которых, согласно стереотипу, наиболее удаленно от философского. Эксперимент проводился в рамках работы по формированию у студентов не только знаний и компетенций, но и осмысления. По нашему мнению, в эпоху постоянных трансформаций современному студенту необходимо изначально сформировать представление о самом себе и своем месте в этом мире, и только потом заниматься наработкой профессиональных навыков. Проблема в том, что студенты не прочитывают философию как то, что им действительно может пригодиться в жизни; они не видят значимости процесса глубокого осмысления своей личности. На первом этапе нашего эксперимента мы проводили количественные замеры по вопросу о ценностных ориентирах наших студентов и их заинтересованности философией. На втором этапе мы имплементировали субъектно-ориентированные методы в образовательный процесс (в нашем случае это были приемы и техники из философской практики). Наконец, на третьем этапе мы проанализировали эффективность выбранных образовательных методов.

Выводы. Проблема имплементации методов практики философствования дала повод для приглашения к дискуссии об актуальных образовательных моделях. Цель эксперимента – преодоление знаниевой парадигмы в рамках чтения курса по философии и выход на субъектно-ориентированную образовательную модель с помощью форм и методов философской практики – была реализована. В связи с этим мы утверждаем то, что эксперимент состоялся, т.к. его результат очевидно продемонстрировал востребованность ресурса философской практики среди студентов и эффективность ее методов

в утверждении гуманитарной человеко-ориентированной парадигмы образования. Статья может дать повод для рефлексии над оптимальными формами преподавания философии в условиях современности.

Ключевые понятия:

философская практика,
философское консультирование,
образование,
курс философии,
образовательный эксперимент,
философствование,
экзистенциальный опыт,
философский дневник.

Введение

В 2018-2019 учебном году преподавателями кафедры философии ЮУрГУ было проведено экспериментальное исследование в рамках перехода к новой субъектно-ориентированной парадигме образования, целью которого было повышение уровня «осознанного понимания» у студентов, изучающих курс философии. Философская практика – это направление современной философии, которое пытается соединить теоретическую и практическую составляющие философии. По большей части сторонники этого направления практикуют свои методы в неакадемической среде. Нами же была высказана гипотеза о применимости методов философской практики в процессе преподавания философских дисциплин. Это достаточно дискуссионно, т.к. в процессе преподавания затрагивается не только мышление студента, но и глубинные структуры его мировоззрения, и личности в целом. Надо отметить и то, что не все студенты готовы к такой форме обучения, некоторым из них она казалась нарушающей их внутренние границы.

Мы живем в мире, в котором человек все больше делегирует машинам то, что ранее считалось его неотъемлемой частью. Как считает Ж. Бодрийяр, причиной этого является разочарование человека в своих возможностях и в своей природе [2]. Философия остается редкой возможностью сохранить «человеческое» измерение бытия, потому что ее передать машине попросту не возможно, не утратив ее философообразующей сути. Философия по общепринятому мнению, идущему еще со времен Сократа – это всегда «мое» мышление, всегда «мой» опыт философской рефлексии над собственной жизнью. Исходя из такой интуиции философии, мы предприняли наш педагогический эксперимент по активизации философского vs самостоятельного мышления у студентов-бакалавров 2-3 курсов ЮУрГУ разных специальностей.

Важнейшими методами философской практики являются философское консультирование и философское партнерство. Согласно одному из основателей этого направления Р. Лахаву, основой этих методов, особенно последнего, является принцип резонирования, который понимается тройко. В

первом смысле, речь идет о распознавании собственной глубины и настроенности на нее, в результате чего запускаются механизмы самопознания и саморефлексии. Это достигается экзистенциальными настройками и рекомендациями преподавателя не только воспринимать происходящее как информацию, но и «слушать себя». Затем, открытость к идеям философа, тексты которого обсуждаются / изучаются. По словам М. Мамардашвили, философы – это наши «дальние собеседники», вследствие чего их мысли и слова должны восприниматься не как окончательные истины, а как приглашение к заинтересованному разговору. И наконец, со-настроенность участников семинара, необходимая для воссоздания целостности мысли не только как диалога с самим собой или с философом, но как полилога всех участников [12].

Возможности работы с экзистенциальным измерением личности студента были проанализированы нами в статье «Методы философской практики (философское консультирование и партнерство) в студенческой аудитории: образовательный эксперимент. Часть II. Экзистенциальный опыт» на материале дневников. В статье было отмечено, что осознание собственного экзистенциального опыта стало для студентов своеобразным вызовом и проблемой. Философский *challeng*, который длился на протяжении нескольких месяцев, мотивировал студентов встретиться с собой и испытать от этого разные чувства – удивления, опасности, приятия и неприятия и т.д.

Количественный срез эксперимента был представлен в статье «Имплементация субъектно-ориентированных методов в образовательный процесс университета (количественные результаты эксперимента)» для публикации в журнале. Совместно с философами в эксперименте принимали участие социологи, которые провели статистический анализ данных. Помимо особой методологии, применяемой на семинарских занятиях (роль философов), в ходе научного исследования были проведены анкетирование студентов, а также качественные исследования в форме интервью.

В настоящей статье мы обобщим все промежуточные результаты и постараемся представить общую картину, для более аргументированного подтверждения нашей рабочей гипотезы о синергии философской практики и современного университета.

Поскольку ключевым итоговым моментом предпринятого исследования была работа с дневниками, в ходе которой происходило преодоление разрыва между теоретическим уровнем философских знаний и реальным экзистенциальным опытом современного студента, начнем с них.

Необходимо отметить, что самостоятельную работу студента с философским дневником во время эксперимента, нельзя назвать абсолютно свободной от присутствия фигуры преподавателя в поле восприятия студента, так как эта работа шла в самом конце учебного семестра (1 семестр ноябрь-декабрь 2018 г., 2 семестр – май-июнь 2019 г.), который заканчивался экзаменом по дисциплине «Философия».

Перед тем как принять участие в эксперименте, студенты посещали лекционные занятия, которые проводились в традиционном академическом

формате потоковых лекций, и семинарские занятия, которые проходили с использованием методов философской практики, в частности методики «медленное чтение». Этот метод философской практики наиболее подходит для использования в условиях обычного занятия в студенческой группе, когда обстановка университетской аудитории не способствует задумчивости, глубокому погружению в рефлексию. К тому же в условиях публичности было бы некорректно выносить на публику интимные переживания и чувства студентов, связанные с осмыслением им философских экзистенциалов: любви, веры, страха и т.д. Поэтому преподавателем предлагается группе небольшой фрагмент текста философа и задается тема размышления, например, «Любовь», «Счастье», «Страх» и т.д. При этом преподаватель полностью участвует в работе группы, вместе со студентами выполняя задания и озвучивая ответы на них. Сперва текст фрагмента читается вслух: каждый по очереди прочитывает по одному предложению. От двух до пяти раз, в зависимости от размеров группы и текста, от настроения и настрое студентов на работу. Затем предлагается выбрать самое важное предложение текста, с точки зрения студента. Предложения озвучиваются, отмечаются те, которые повторялись чаще всего и те, которые выбрал кто-то один. По желанию, студенты могут попробовать интерпретировать их вслух, записать его, подумать над ним. Затем то же самое проделать со словосочетанием, и затем – с одним словом. После этого предлагается ответить на вопрос темы, исходя из этих выделенных слов, наполняя его собственным смыслом, связанным с собственными знаниями и размышлениями. Ответы озвучиваются, интерпретируются участниками группы по желанию отвечающего. Одной из задач преподавателя является своеобразное модерирование, целью которого является философствование, размышление группы, а не превращение мыслительного процесса в агрессивную дискуссию или изложение банальностей. Как раз в таких моментах представляется философское учение автора выбранного фрагмента, упоминаются его основные работы и цитаты. «Медленное чтение» на семинарских занятиях, несомненно, повлияло на дальнейшую работу участников эксперимента с цитатами в дневнике, так как задало им возможности для понимания и интерпретации философского текста в соотношении с «насущными» проблемами и вопросами повседневной жизни человека.

На наш взгляд, благодаря обращению к личному опыту студента, его повседневным переживаниям и размышлениям, которые в процессе эксперимента фиксировались в дневниковых записях, удалось преодолеть существующее в молодежной среде своеобразное отчуждение от философии как учебной дисциплины. Философская рефлексия стала, с одной стороны, частью ежедневной рутины, а с другой, показала, что может давать нечто важное молодому человеку для его жизни в современном мире.

Анализ интервью

При помощи качественных исследований в форме формализованных интервью, проведенных во второй половине курса, обратимся к опыту студентов и посмотрим на эксперимент их глазами. В интервью принимали участие 14 студентов. Интервью проводилось в очной устной форме, с заранее определенными формулировками вопросов и последовательностью, в которой они задавались участникам, с записью на диктофон. Затем проводилась транскрибирование записи (перевод аудио в текст) и анализ полученных ответов в текстовой форме.

В качестве первого вопроса, позволившего студентам очертить уже отчасти появившееся понимание философии и свое отношение к ней, был вопрос о том, что такое философия? Помимо достаточно очевидных утверждений, как то, что *философия связана с наукой и повседневностью*, большая часть опрошенных предложила достаточно нетривиальные формулировки. Например, философия рассматривается как *«личное понимание, которое ведет к спокойствию»*. Студенты обращают внимание на «терапевтическую» функцию философии и рассматривают ее как некое лекарство от современных беспокойств и стрессов. Другой интервьюер заявил, что философия *«связывает все мои знания, чтобы они не были бессмысленными»*, иными словами, философия дает нам ощущение смысла происходящего, при этом часто выходя *«за рамки структурированного, научного мира»*, в какие-то иные, запредельные области бытия. Многие после того, как попытались определить для себя значение философии, пришли к выводу, что эта область знания *«трудноопределима»*. Большинство согласилось, что это связано с тем, что философия проблематизирует реальность и ставит в первую очередь вопросы, а не дает готовые ответы на них.

На вопрос, интересовались ли вы до поступления в университет философией, ответы примерно поделились поровну (6 человек заявили «да», интересовались, 6 человек – «нет»). Причем, среди тех, кто интересовался философией, большинство отметили, что *«этот интерес носил косвенный характер»*. В пояснение студенты назвали книги и фильмы с *«философским содержанием»*, с которыми они были знакомы. Среди названных были книги З. Фрейда, А. Камю, Д. Селинджера, В. Пелевина. К философским фильмам отнесли «Интерстеллар» (режиссер К. Нолан) и «Марсианин» (режиссер Р. Скотт).

Это определило ответы на следующие, смысложизненные вопросы: думаете ли вы о том, кто вы? Думаете ли вы о смысле жизни? Как часто? В каких жизненных ситуациях? и т.д. Так 6 человек согласились с тем, что это важные для них вопросы, которые постоянно присутствуют в их сознании. *«Это один из тех вопросов, которые возникают в голове, когда я сижу утром, просыпаюсь только»* – заявляет один из студентов. Примечательно, что данное иногда воспринимается даже как ноша. Так один студент признался: *«Я об этом постоянно думаю, но от этого мне не легче. Пока что до конца я не определился. Каждый раз я прихожу к новым выводам о том, кто я ... Скажем так, еще и подливает масло в огонь то, что вот*

каждый раз я прихожу к новым выводам и в итоге меня это еще больше бесит».

Остальные студенты оказались менее чувствительными к этим вопросам – от категоричного «нет» до более осторожного «иногда». Интересно, что некоторые отмечают, что *«приходится»* задумываться, так складываются жизненные обстоятельства, что это побуждает разобраться в философских вопросах, на которые в обычной жизни *«времени нет»*. Напротив, несколько студентов отметили, что может быть *«смысл жизни в том, чтобы жить, а не искать его»*, тем самым подняв вопрос о пригодности философии в повседневной жизни человека. Была озвучена и такая «крайняя» точка зрения: *«Считаю, что если слишком много думать о нем (смысле жизни, прим. авторов), то "крыша поедет". Просто не придешь..., и придешь в никуда. Смысл жизни постоянно меняется и об этом не нужно беспокоиться».*

Следующий блок вопросов связан с осознанием эмоционального влияния философии на студентов и ее практической составляющей. В категорию «нравится – не нравится» попали в основном семинары, затрагивающие осмысление экзистенциальных проблем человека – «аутентичность», «свобода», «счастье», «любовь». Интересно, что некоторые из опрошенных не могли определиться с наиболее понравившимся занятием, согласившись с тем, что *«каждая пара была достаточно интересна», «всегда живое общение очень нравится».* Что касается «полезности» прошедших практик, то здесь мнения разделились на три группы. Первые считают, что полезность философии неочевидна, она мало применима в жизни. Вторая группа, наоборот, утверждает, что полезными в той или иной мере были все занятия, правда, при этом затрудняются указать конкретную пользу. *«Ну, наверное, все темы полезны, потому что сформировано много интересных идей на занятиях, которые мне понравились и возможно я их буду придерживаться... какое то время».* *«Мне вообще все пары нравятся, потому что на них мы учимся рассуждать, формулировать мысли. Это как минимум важно в жизни. И просто немножко мозги ... подумать заставляют».* Третья группа студентов выделила какой-то значимый для них аспект, срезонировавшим с их внутренними проблемами и поэтому заставившим задуматься о себе. В этом смысле лидирует тема «аутентичности»: *«Задумался о том, что иногда, когда находишься в обществе, ты поддаешься давлению и начинаешь прогибаться под него. После этого текста ты начинаешь вспоминать, что ты – это ты. Например, живешь для себя. Иногда нужно быть собой, а не притворяться ради общества».* *«Наиболее полезной, скорее всего, тема нашего последнего занятия про то, что, так сказать, наше глубинное Я, наша "самость" находится где-то далеко, внутри. И я захотел поискать это в себе. Что на самом деле я хочу, а не то, что вокруг меня корка образовалась из мнения людей».*

Конкретизация «пользы» для повседневной и профессиональной деятельности вылилась в следующие утверждения: *«Ну как раз тема про*

разные стороны взглядов, о том, что все люди видят ситуацию по-разному. Нужно учитывать то, что один человек в том, в чем видит великое зло, для другого это может быть что-то хорошее». «Вот то, о чем было ранее сказано, вот как раз – получить навык интерпретировать информацию в различных видах, находить различный смысл в одних и тех же словах и текстах, навык как бы иногда доказывать свою позицию, обосновывать ее, не просто кинуть ее, попытаться все-таки аргументировать ее именно. «Но мне кажется, что напрямую с профессией это никак не связано. А вот сделать так, чтобы сама профессия не была само по себе бессмысленной, эти знания могут мне помочь».

И наконец, заключительный блок вопросов касался саморефлексии над влиянием курса философии на сознание и жизнь интервьюеров. 7 человек зафиксировали тот факт, что они определенно больше стали задумываться над философскими вопросами. *«Да. Мы даже с друзьями стали об этом чаще говорить. Хотя у нас всегда были ребята, которые такие, интересующиеся. Но у нас появилось больше тем и людей, о которых мы можем говорить, больше понятий, которыми мы можем оперировать. И мы стали вместе, я лично и все вместе, стали больше задумываться и говорить об этом».* Также было отмечено, что *«не то, чтобы задумываться, а стал делать это методично, что ли, структурированно более...».* Появился некий навык философского взгляда на жизнь, когда в твою жизнь входят *«размышления о ... Больше появилось моментов, в которых уже размышляешь о чем-то. Я их замечаю».*

Конечно, за 24 часа практических занятий не возможно кардинальным образом изменить картину мира и повлиять на ценности студентов. Практически все опрошенные не согласились с тем, что философские занятия оказали существенное влияние на их отношение к миру и к самому себе, хотя некоторые заметили, что получили импульс к этому. Самым показательным в этом отношении является следующее утверждение: *«Я скажу проще: курс философии мне дает толчок задуматься об этом и изменить свое понимание мира. И скорее всего, после этих занятий, после определенного промежутка времени, я поменяю себя. Либо нет. Я не могу на данный момент говорить об этом».*

По мнению студентов, наиболее эффективным из курса философии явилась методика «сократического диалога», направленная на рационализацию мышления и повышения общей осмысленности поведения и речи. Большинство опрошенных согласилось с тем, что курс философии учит технике мышления и в этом заключен большой ресурс философии. Так, на вопросы *«Помогли ли Вам занятия по философии научиться обосновывать свою точку зрения? Считаете ли Вы, что после занятий по философии Ваши суждения стали более осмысленными?»* подавляющее большинство дали утвердительные ответы: *«Конечно же, суждения стали более осмысленными. Я могу сформулировать какую-то конкретную мысль в голове, ответить на нее. Если приводить конкретный пример, то я, как максималист, старался думать, что на меня не влияет каким-либо образом, но я понимаю, что*

находясь в обществе я не могу ему не поддаваться и я могу просто отделять это и конкретно выразить это словами». Или вот еще интересная мысль студента: «Да, они стали более осмысленными и они стали вызывать у меня, в конечном итоге, меньше сомнений у меня после того, как я их принимал и осмыслял. До этого момента, когда во мне что-то такое сверкнуло, я над этим думаю, рефлексую, у меня все равно оставалось гора сомнений. А теперь я понимаю, что я вот к чему-то пришел, и вот это что-то более-менее целое, более ясное, и с этим можно спокойно дальше жить до следующего кризиса».

Так же было отмечено очевидное воздействие метода «медленное чтение» на формирование навыков осмысленного чтения и просмотра фильмов. Они стали более внимательными и осознанными, теперь в книгах и фильмах стал привлекать не только сюжет, но и те мысли, которые находятся за ним. Вот характерное признание одного из студентов: *«Не так давно я посмотрел фильм "Интерстеллар" и это мне просто дало огромный толчок к мыслям в разных направлениях: о смысле жизни человека на планете, о том, что мы делаем сейчас. Например, загрязняем планету. О том, к какому обществу стремимся, куда идем. И будем ли мы жить на земле или куда-то отправимся в другое место, и как там сложится общество. Повторится ли наше общество, как живем мы сейчас или будет что-то новое. Поменяется ли что-то в сознании людей, общечеловеческие взаимоотношения. А если его посмотреть с точки зрения фантастики, да, интересно. С точки зрения философии, когда я начал изучать ее, я сказал, что более глубже его понял».*

В заключение хочется обратить внимание на стилевую сторону интервью. Даже стандартизированные, формальные интервью отражают «живое мышление и речь», которые возникают на наших глазах. В интервью много пауз, междометий, переформулировок, поиска более точного слова и выражения. Так, например, на вопрос, думает ли студент о смысле жизни, был получен такой ответ: *«О смысле жизни? Ну, ммм ... Периодически возможно да, думаю ... Хотя, его, наверное, нет, а может и есть ... нет, я не думаю о смысле жизни...».* Мы допускали, что в процессе интервью мы имели дело не с сознанием личности студента, а с социальной ролью. Верифицировать результат анализа интервью помогли последующие анализ дневников и фидбеков на них.

Анализ философских дневников

Всего, за два семестра 2018-2019 г. на «финишную прямую» с философским дневником вышли 17 студентов. В течение эксперимента 4 участника отказались продолжать работу с дневниками, сославшись на высокую занятость. Отметим, что участие было добровольным, без учебных и административных санкций за «несдачу» дневника или небрежное его ведение, предполагалась положительная оценка на экзамене для участника эксперимента (с учетом освоения учебной программы дисциплины в семестре).

*Таблица 1. Результаты эксперимента
Участники, представившие дневники²*

	E1AC A	E2AC B	E3AC C	E4AC D	E01 E	E02 F	E03 G	E04 H	P03 I	P01 J	P02 K	Y01 l	P04 M
	1 семестр 2018-19				2 семестр 2018-19								
Пол	м	м	ж	ж	м	м	м	ж	м	м	м	ж	ж
Возраст	20	20	20	20	19	19	20	20	20	21	21	22	20
Формат дневника	Э	Э	Э	Б	Б	Б	Б	Э	Б	Б	Б	Б	Б
Заполнен дневник (п/28 дней)	28/28	28/28	28/28	7/28	27/28	11/28	21/28	28/28	22/28	22/28	17/28	23/28	28/28
Объем записей	К	Р	Р	Р	Р	К	К	Р	К	К	Р	Р	Р
Комментарии к цитате	А	А	А	С	А	С	С	А	С	С	С	С	А

Формат статьи не позволяет представить многообразие записей всех участников эксперимента. Поэтому для сопоставления дневниковых записей в рамках данной статьи мы выбрали электронный дневник участника В (1 семестр) и электронный дневник участника Н (2 семестр), которые делали записи в течение всех дней эксперимента и выбрали одинаковую форму – закрытое сообщество в социальной сети «ВКонтакте», и электронный дневник участника С (1 семестр), открытые записи в социальной сети «Инстаграм».

Цитата первого дня эксперимента «Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией...» (Эпикур «Письмо к Менекею») вызвала следующие рассуждения участников.

Рисунок 1. День 1, Участник В

² Примечания к таблице:

Э – электронный дневник, Б – рукописный дневник

Р – записи подробные, развернутые (длинные предложения, используются цитаты), К – записи короткие (1-2 коротких предложения)

А – Приведены собственные размышления, Запись сопровождается фото- и аудио-материалами (ассоциация с цитатой), С – Приведены только собственные размышления



12 ноя 2018

Никогда не следует откладывать занятия, связанные с развитием в той или иной области.



XXXTENTACION – VICE CITY

3:40

Рисунок 2. День 1, Участник Н



30 апр в 18:09

1.

"Пусть никто в молодости не откладывает занятия философией, а в старости не устает заниматься философией..."

Эпикур "Письмо к Менекею"

Первое, что приходит на ум, после прочтения текста месца, из которого взята эта цитата - Эпикур говорит об осознанности, рефлексии и анализе своей жизни.

Поиск счастья - из той же оперы. Но если я попытаюсь дать строгое определение "философии" и "философствованию", чтобы было прилично и с опорой на сказанное кем-то значительным, то получится совсем другое. Возникает сразу несколько вопросов: когда нужно выдавать чужие мысли, а когда - свои собственные? если истина одна, то что тогда философия? и нужно ли философствовать каждому человеку, если измерять философию по госту и золотым умам человечества?

Вместо ответа на один вопрос, получились новые. Так или иначе, мне уже приходилось отвечать на них, но, кажется, раз они появились снова, ответ не был удовлетворительным.



The Cranberries – Lost

4:00

Рисунок 3. День 1, Участник С



Размышления о будущем важны для молодых людей. Участникам была предложена достаточно сложная для восприятия цитата: «Будущее можно предчувствовать лишь как некую абсолютную опасность. Будущее – это настоящий мир, который поколеблет значимость знака, речи и письма; это мир, к которому уже сейчас тяготеет наше предбудущее (*futurantérieur*), еще не создал себе экзергов» [7]. Но стоит отметить, что представленные участники в устных беседах и интервью отмечали, что постоянно размышляют о своем будущем, в том числе, и с философских позиций. В дневниках это отразилось следующим образом.

Рисунок 4. День 15, Участник В

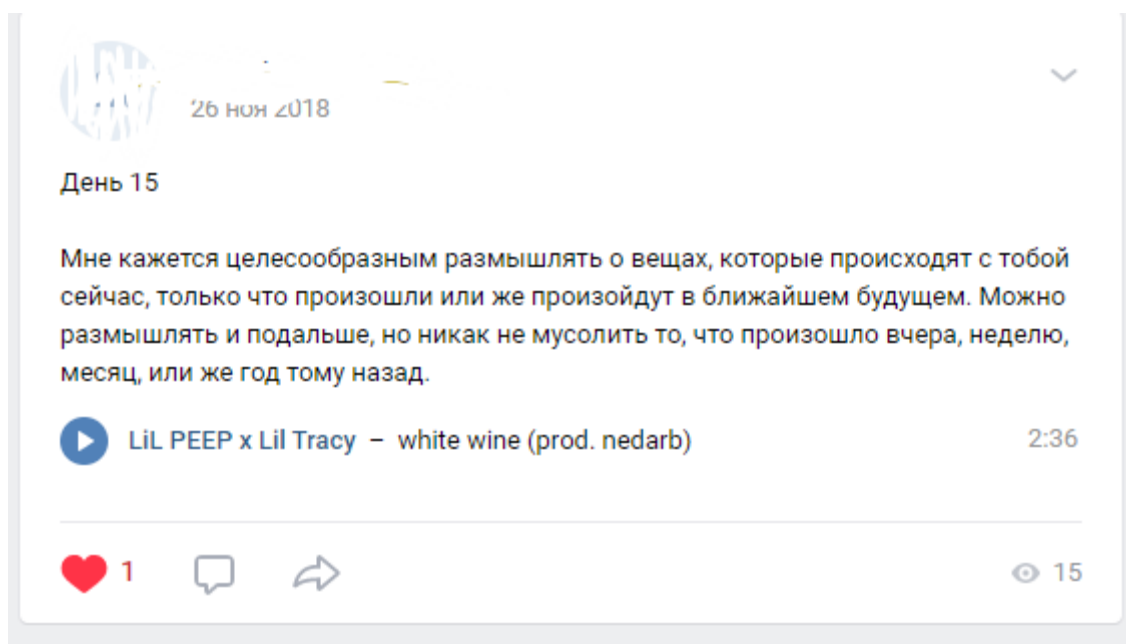


Рисунок 5. День 15, Участник Н

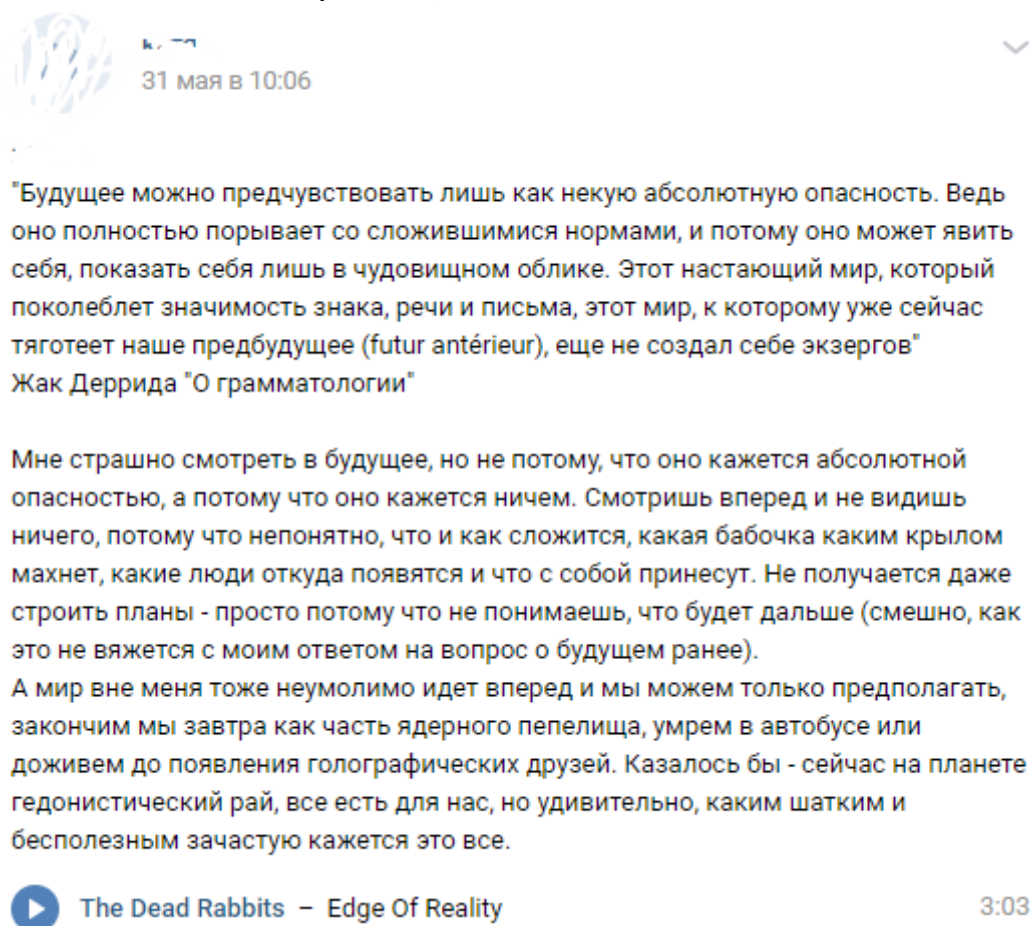


Рисунок 6. День 15, Участник С



Подписаться



То, что рядом с нами здесь и сейчас, - это конкретный вариант общего. Философ должен уметь обобщать, видеть за близлежащим всеобщие законы, уметь применить их в том, что касается каждого из нас.

#философскаяпрактика
#каждыйдень

48 нед.



5 отметок "Нравится"

25 НОЯБРЯ 2018 Г.

Добавьте комментарий...

Опубликовать

Стоит отметить высокую степень самостоятельности записей, их развернутость, зачастую сопровождавшиеся ироничными отметками, а участника С собственными рисунками и фотографиями, на которых запечатлены произведения современного искусства. Также важно то, что для современного студента в большинстве случаев рукописный дневник требует большего усилия для ежедневной работы, так как требует особой формы практической деятельности – «письмо от руки». Электронный формат же позволяет вести записи в любое удобное для молодого человека время, добавляя ассоциативный ряд в форме фото-, аудиоматериалов.

Верификация тезисов участников в интервью и дневниках

Одной из задач данного исследования было соотношение заявляемого участником эксперимента в интервью с практической реализацией в записях и дневниках. К сожалению, объем статьи не позволяет представить все результаты, поэтому ограничимся иллюстрацией на примерах интервью и дневниковых записей участников Е. и Н.

Участник отмечают, что после знакомства с курсом философии суждения стали более осмысленными. Участник Н. *«Я думаю, что как-то более стройно, может быть мысли стали складываться. И, возможно, когда-нибудь это стало более четко и осмысленно»*. И участник Е. *«Я вот начинал о чем-то думать, и как я сейчас понимаю, на половине просто останавливался и не развивал это. Сейчас я могу подумать более осознанно, более глубоко взглянуть на ситуацию. До конца»*. Но при этом на провокационные цитаты «День 19»: «Беда, когда человек примется

философствовать, – это всегда пахнет белой горячкой» (Ярослав Гашек «Похождения бравого солдата Швейка») и «День 19»: «Философствовать может только образованный человек, который курс кончил, а ежели ты дурак, не высокого ума, то сиди себе в уголку и молчи...» (Антон Чехов «Из огня да в полымя»). Участник Н. реагирует внезапно очень эмоционально: *«Работа с идеями, которые в полной мере вряд ли будут поняты кем-то еще кроме тебя, вряд ли очень способствуют сохранению душевного спокойствия и здоровья»* и *«Не могу согласиться. Необразованный человек, конечно, не сможет строить свои идеи на основе того, что до него уже говорили другие философы, но это не мешает ему размышлять»*, а участник Е. соглашается, записав, что *«философ балансирует между гениальностью и сумасшествием. А как иначе?»* и *«Грустно, но это почти всегда так»*, проявляя большее спокойствие и даже смирение. Несомненно, такие реакции также определяются культурным багажом. Участник Е. не представляет себе наследие Ницше или Спинозы, а участник Н. может помыслить, то, что человек может быть неграмотным.

В предварительном интервью, оба участника отмечают, что после занятий в феврале-апреле их ценности не сильно изменились под влиянием философии. Участник Е. *«Я бы не сказал, что критично повлияли, но я думаю, что да. Не знаю. Немного все равно взгляд меняется после общения»*, а участник Н. более категоричен *«Думаю, по большей части, пока не переосмысление чего-то, а просто я начинаю думать о каких-то вещах больше, но это не приводит к тому, что как-то картина мира меняется и какие-то проблемы решаются сами по себе. Просто появляется больше знаний, которые можно применять»*. В работе с дневником эта позиция по отношению к ценностям и ценностным ориентирам проясняется уже почти в самом начале. Цитата «День 3»: *«Философия, ты управляешь жизнью, благодаря тебе возводятся города, а разрозненные личности объединяются в жизненное сообщество»* (Цицерон «Лелий, или о дружбе») Участник Е. отмечает, что *«Философия сама по себе не положила и камня в основание города (наверное), но благодаря ей, мы видим, что это за город; видим, кто в нем красный, а кто черный»*. И участник Н.: *«Недовольство, которое приводит к философии – управляет жизнью»*.

Также важным было сравнить положения интервью с фидбеками, которые участники оставили после эксперимента о своих ощущениях от эксперимента. Участники Е. и Н. отмечают, что размышлять и думать – это интересно. Участник Н.: *«Мне понравилось. Думать – это интересно, кроме того, для того, чтобы написать про многие цитаты, я полезла в исходные тексты и узнала разные интересные штуки»*. Участник Е.: *«Некоторые цитаты перечитывал много раз, чтобы добраться до сути (на мой взгляд). Думать! Рассказывать то, что в повседневной жизни не затрагивает, потому что обычно это разговоры по учебе или банально как прошел день»*.

Молодые люди отмечают, что систематическая философская работа требует значительных навыков самоорганизации: *«Сложно то, что нужно*

выделить время и собраться с мыслями», «Ну, и вспоминать про существование дневника тоже иногда приходилось».

Но оба отмечают то, что после глубокого и личного знакомства *«философия – это очень о многом, и далеко не обязательно скучно и заумно»* и позволяет *«думать на темы данные там, а не о повседневной жизни и проблемах, которые происходили в эти дни».*

По результатам проведенного анализа интервью, дневниковых записей и фидбеков участников, можно сделать вывод, что намерения и их реализация на практике у заинтересованных в собственном развитии при помощи философской рефлексии молодых людей, совпадают. Несомненно, работа осложняется как высокой загруженностью студентов учебной и внеучебной деятельностью в университете, отсутствием навыков самоорганизации и тайм-менеджмента, и в некоторых случаях – слабым культурным багажом. Но при совпадении желания и удобного метода, а также поддержки интереса со стороны преподавателя, методы философской практики могут стать той самой основой для реализации требований ОК-1 рабочих учебных программ *«способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции»*, особенно в умении *«понимать и применять философские понятия для раскрытия своей жизненной позиции, аргументировано обосновывать свое согласие и несогласие с той или иной философской позицией»* и владении *«понятийным аппаратом философии, навыками аргументированного изложения собственной точки зрения».*

Заключение

В течение эксперимента нами использовалась подборка фрагментов философских текстов цитат, подготовленная Р.В. Пеннер, с объединяющей темой *«Философствование»*. Эта подборка вошла в подготовленное за 2018-19 учебный год, за период эксперимента, иллюстрированное издание – креативный ежедневник *«Философская практика на каждый день»*, подготовленный к печати, как в традиционном бумажном формате, так и в современном – мобильное приложение для гаджетов на ОС Android (сегодня бета-версия находится в свободном доступе в GooglePlay).

Важно отметить, что философский дневник фактически стал неким объединяющим итогом преподавания философии студентам различных специальностей и популяризации философского знания в молодежной среде. Гипотезой создания дневника было предположение, что современный человек, живущий насыщенной повседневной жизнью в мегаполисе, может найти время для ежедневного философского самоанализа, если подобрать комфортную для этого форму. Мы предложили поучаствовать в подготовке издания двенадцати уральским философам из ведущих университетов Челябинска и Екатеринбурга (ЮУрГУ, УГПУ, ЧГИК, ЮрГГПУ, МИДИС).

Стоит подчеркнуть, что коллаборация ученых-философов для подготовки издания в популярном, доступном для широкой публики формате, позволила по-новому открыть научные связи и пересечения тем

исследований, что в итоге вошло в совместную научную работу – коллективную монографию «Философская практика и высшее образование: в поисках координат построения индивидуальной траектории развития субъекта образования нового типа» [12].

В целом, проведенный нами образовательный эксперимент состоялся. Цель эксперимента – преодоление знаниевой парадигмы в рамках чтения курса по философии и выход на субъектно-ориентированную образовательную модель с помощью форм и методов философской практики – была реализована в той мере, в какой это возможно на первоначальном этапе подобного проекта. По итогам эксперимента можно отметить то, что внедрение в образовательный процесс университета субъектно-ориентированных методов работы со студентами возможно при соблюдении нескольких принципов, которые мы обозначили:

- ориентация на студента, а не только на учебник или образовательный план;
- создание в процессе преподавания дисциплины условий для диалога между преподавателем и студентом;
- открытость к экзистенциальным запросам и интересам студента.
- включение преподавателей в «философскую коммуникацию» в качестве равноправных участников диалога.

Несомненно, работа по имплементации методов философской практики и философского консультирования в учебный процесс и внеакадемическую среду на проведенном эксперименте не закончилась. Продолжается работа по гуманизации процесса преподавания философии, ориентации его не только на достижение требований госстандарта, но и на реальное, живое взаимодействие со студентами как продолжение лучших философских традиций отношения учителя и ученика. Благодаря глубокой работе и взаимодействию с участниками эксперимента к началу 2019-20 учебного года нами был подготовлен цикл мероприятий, способствующих включению философской практики в повседневную жизнь человека не только в академической среде, но и за ее пределами. В частности, в сентябре 2019 г. был проведен философский онлайн-марафон с использованием методик философской практики. Мы предположили гипотезу о том, что обычный человек, «не-философ» способен практиковать философию каждый день, без специального на то образования и подготовки, в условиях и темпах современной жизни в большом городе. Философский онлайн-марафон «Осенний дозор» состоялся с 5 по 15 сентября 2019 в закрытой группе в социальной сети «ВКонтакте». В марафоне приняли участие 15 человек, включая ведущих. Гипотеза была успешно подтверждена, мероприятие вызвало большую заинтересованность у неакадемической аудитории. Нами также организованы встречи по философской практике для студентов университета и всех желающих (два раза в месяц) в рамках реализации научного направления кафедры философии ЮУрГУ «Философская практика в науке и образовании», организованы мероприятия на площадках «Дни философии на Южном Урале» (ноябрь 2019 г.), челябинской «Точки

кипения» (декабрь 2019 г.), ведется масштабная работа по организации и проведению XVI Международной конференции по философской практике (ICPP-2020, июль 2020, г. Санкт-Петербург).

Результаты нашего эксперимента вселяют в нас надежду на то, что в условиях нынешних перемен, когда закладываются не только новые основания образования, но и новые основания самой философии и способов философствования, «философская практика» окажется особенно востребованной. Зародившись как интеллектуальное движение в ситуации и идее неудовлетворенности современным высшим образованием, она теперь сможет стать эффективным ресурсом «парадигмы реформы образования» (М. Липман), способной придать интеллекту большую пластичность в разрешении неординарных проблемных ситуаций, увеличивающихся в XXI веке, а также инициировать соединение интеллектуальной и моральной грамотности и ответственности [15].

-
1. Апухтина Н.Г., Миляева Е.Г., Пеннер Р.В. Методы философской практики (философское консультирование и партнерство) в студенческой аудитории: образовательный эксперимент. Часть I / Социум и власть. 2018. № 6. С. 68-79
 2. Бодрийяр Ж. Ксерокс и бесконечность // URL: <http://www.uic.unn.ru/pustyn/lib/kseroks.ru.html> (дата обращения: 21.03.19)
 3. Борисов С.В. Гуманизация повседневности: философская практика вне стен университета / В сборнике: Гуманизация современной философии и гуманитаризация общественных наук материалы научной конференции. Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; Под редакцией В. Е. Кемерова, Д. А. Томильцевой. 2018. С. 27-30.
 4. Борисов С.В. Как нужно понимать философию? (по материалам семинара Лидии Амир "Принимая философию всерьез", 23-27 мая 2019 г., Челябинск – санаторий-курорт "Кисегач") / Социум и власть. 2019. № 3 (77). С. 120-127.
 5. Борисов С.В. Техника сократического диалога Оскара Бренифье (по итогам работы семинара «Искусство философской практики», Челябинск – Сатка, 12-12 февраля 2019 г., база отдыха "Эко-парк "Зюраткуль"") / Социум и власть. 2019. № 1 (75). С. 132-137.
 6. Гончарова М.В., Дыдров А.А., Лаптева У.В. Инструменты виртуальной реальности в контексте образования / Социум и власть. 2017. № 5 (67). С. 14-19.
 7. Деррида Ж. О грамматологии / М. Ad Marginem, 2000.
 8. Дыдров А.А. Синергия гуманитаризации и футуризации как условие функционирования интерпретационной машины / Социум и власть. 2017. № 2 (64). С. 96-100.

9. Дыдров А.А., Александрова Л.Д. Ориентиры современного российского образования: философско-аксиологический ракурс / Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 7-17.
10. Миляева Е.Г., Пеннер Р.В., Сидорова У.В. Методы философской практики (философское консультирование и партнерство) в студенческой аудитории: образовательный эксперимент. Часть II. Экзистенциальный опыт / Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 118-131.
11. Философия – это сознание вслух: интервью Мераба Мамардашвили / Юность, 1988. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/7142-mamardashvili> (дата обращения: 07.11.2019)
12. Философская практика и высшее образование: в поисках координат построения индивидуальной траектории субъекта образования нового типа: монография / под ред. Е.В. Гредновской: Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019, 224 с.
13. Фромм Э. Искусство быть / М.: Издательство АСТ, 2015. 352 с.
14. Хайдеггер М. Бытие и время / М.: Изд-во «Наука», 2006
15. Язык философской практики: краткий словарь-презентация / под ред. С.В. Борисова: Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018, 192 с.
16. Dorschel, A. (2013) Thought diaries: Poetics of the philosophical journal / Philosophische Rundschau, 60(4), pp. 264-298
17. Duso-Bauduin, G. (2005) The philosophical writing of the metaphysical diary / Anuario Filosofico, 38(2), pp. 413-442
18. Gould, S.J.J., Wiseman, S., Furniss, D., Jennett, C.I., Cox, A.L. (2014) MOODs: Building massive open online diaries for researchers, teachers and contributors / Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedingsc. pp. 2281-2286
19. Kowalska-Leder, J. (2009) Occupation-time daily life in Holocaust children's diaries written in Polish / Teksty Drugie, (4), pp. 39-61
20. Matonin, V.N., Bedina, N.N., Yegorova, Y.N. (2018) ‘Diary of a madman’ by n. gogol theological and philosophical commentary / European Journal of Science and Theology, 14(4), pp. 65-72
21. O’Reilly, S. (2004) Global Management Integrity — A Missing Link in the Development Industry? A Manager’s Philosophical Diary — Part 6 / Philosophy of Management, 4(2), pp. 45-52
22. Odža, I. (2018) Pedagogic activity of Dragojla jarnević in the context of conceptual domain of her diary / Metodicki Ogledi, 25(1), pp. 87-117
23. Schervish, P.G., Havens, J.J. (2002) The Boston Area Diary Study and the moral citizenship of care / Voluntas, 13(1), pp. 47-72
24. Somavilla, I. (2019) Wittgenstein's writing of a diary as way of perfection and search for clarity / Deutsche Zeitschrift fur Philosophie, 67(2), pp. 265-279

References

1. Apukhtina N.G., Miliaeva E.G., Penner R.V. (2018) *Socium I Vlast’*. № 6. pp. 68-79. [in Rus].

2. Baudrillard J. Kserox I Beskonechnost' [Xerox and infinity] – URL: <http://www.uic.unn.ru/pustyn/lib/kseroks.ru.html> (дата обращения: 21.03.19) [in Rus].
3. Borisov S.V. (2018) *V sbornike: Gumanizacija sovremennoj filosofii i gumanitarizacija obshhestvennyh nauk materialy nauchnoj konferencii. Ministerstvo obrazovanija i nauki Rossijskoj Federacii, Ural'skij federal'nyj universitet imeni pervogo Prezidenta Rossii B. N. El'cina; Pod redakciej V. E. Kemerova, D. A. Tomil'cevoj.* pp. 27-30. [in Rus].
4. Borisov S.V. (2019) *Socium I Vlast'*. № 3. pp.120-127. [in Rus].
5. Borisov S.V. (2019) *Socium I Vlast'*. № 1. pp.132-137. [in Rus].
6. Goncharova M.V., Dydrov A.A., Lapteva U.V. (2017) *Socium I Vlast'*. № 5. pp.14-19. [in Rus].
7. Derrida J. (2000) *O grammatologii [Of Grammatology]* Moscow: *Ad Marginem.* [in Rus].
8. Dydrov A.A. (2017) *Socium I Vlast'*. № 2. pp.96-100. [in Rus].
9. Dydrov A.A., Aleksandrova L.D. (2019) *Socium I Vlast'*. № 2. pp.7-17. [in Rus].
10. Miliaeva E.G., Penner R.V., Sidorova U.V. (2019) *Socium I Vlast'*. № 2. pp. 118-131. [in Rus].
11. Filosofija – jeto soznanie vsluh: interv'ju Meraba Mamardashvili [Philosophy is consciousness out loud: an interview with Merab Mamardashvili] (1988) *Junost'* [in Rus].
12. Filosofskaja praktika i vysshee obrazovanie: v poiskah koordinat postroenija individual'noj traektorii sub#ekta obrazovanija novogo tipa: monografija [Philosophical practice and higher education: in search of coordinates for constructing an individual trajectory of the subject of education of a new type: monograph] (2019) Cheljabinsk: *Izdatel'skij centr JuUrGU* [in Rus].
13. Fromm E. (2015) *Iskusstvo byt'* [Art of being] Moscow: ACT, 352 p. [in Rus].
14. Heidegger M. (2006) *Bytie i vremja* [Being and time] Moscow: Nauka [in Rus].
15. Jazyk filosofskoj praktiki: kratkij slovar'-prezentacija [The language of philosophical practice: a brief presentation dictionary] (2018) Cheljabinsk: *Izdatel'skij centr JuUrGU* [in Rus].
16. Dorschel, A. (2013) Thought diaries: Poetics of the philosophical journal / *Philosophische Rundschau*, 60(4), pp. 264-298 [in Eng].
17. Duso-Bauduin, G. (2005) The philosophical writing of the metaphysical diary / *Anuario Filosofico*, 38(2), pp. 413-442 [in Eng].
18. Gould, S.J.J., Wiseman, S., Furniss, D., Jennett, C.I., Cox, A.L. (2014) MOODs: Building massive open online diaries for researchers, teachers and contributors / *Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings*. pp. 2281-2286 [in Eng].
19. Kowalska-Leder, J. (2009) Occupation-time daily life in Holocaust children's diaries written in Polish / *Teksty Drugie*, (4), pp. 39-61 [in Eng].

20. Matonin, V.N., Bedina, N.N., Yegorova, Y.N. (2018) 'Diary of a madman' by n. gogol theological and philosophical commentary / *European Journal of Science and Theology*, 14(4), pp. 65-72 [in Eng].
21. O'Reilly, S. (2004) Global Management Integrity — A Missing Link in the Development Industry? A Manager's Philosophical Diary — Part 6 / *Philosophy of Management*, 4(2), pp. 45-52 [in Eng].
22. Odža, I. (2018) Pedagogic activity of Dragojla jarnević in the context of conceptual domain of her diary / *Metodicki Ogledi*, 25(1), pp. 87-117 [in Eng].
23. Schervish, P.G., Havens, J.J. (2002) The Boston Area Diary Study and the moral citizenship of care / *Voluntas*, 13(1), pp. 47-72 [in Eng].
24. Somavilla, I. (2019) Wittgenstein's writing of a diary as way of perfection and search for clarity / *Deutsche Zeitschrift fur Philosophie*, 67(2), pp. 265-279 [in Eng].

UDC 101

Methods of philosophical practice (philosophical counseling and companionship) in the student audience: an educational experiment. Part III. Results

Grednovskaya Elena V.,

South Ural State University

Head of the Department of Philosophy,

Russia, 454080, Cheliabinsk, pr. Lenina, 76.

E-mail: grednovskaiaev@susu.ru

Miliaeva Ekaterina G.,

South Ural State University

Senior Lecturer at the Department of Philosophy,

Russia, 454080, Cheliabinsk, pr. Lenina, 76.

E-mail: miliaevaeg@susu.ru

Penner Regina V.,

South Ural State University

Associate Professor at the Department of Philosophy,

Candidate of Philosophy.

Russia, 454080, Cheliabinsk, pr. Lenina, 76.

E-mail: penner.r.v@gmail.com

Sidorova Uliana V.,

South Ural State University

Senior Lecturer at the Department of Philosophy,

Russia, 454080, Cheliabinsk, pr. Lenina, 76.

E-mail: sidorovauv@susu.ru

Abstract

Introduction. In the article, we conclude a series of thoughts on the possibility of implementing methods of philosophical practice in the system of relevant academic education. This part summarizes the educational experiment on the basis of South Ural State University. We focus on the work of students with the philosophical diary as a form of their independent philosophizing in the process of studying the course of philosophy.

Purpose. To summarize the educational experiment. To identify the problems faced by the authors of the study. To indicate the results of the experiment: from the position of students, from the position of teachers. To establish a further line of experimental work.

Methods. The study relies on the educational experiment with second and third year students of South Ural State University to introduce philosophical practices into the cycle of seminars on philosophy. The study used the methods of philosophical practice (philosophical consultation and companionship), as well as general scientific methods: analysis and synthesis, induction, deduction, abstraction. In addition, the interpretation method, content analysis and a systematic approach were applied. When analyzing students' diaries, we relied on a hermeneutic strategy.

Scientific novelty of the study. As a result of the experiment conducted by the students of the philosophical diary, a team of philosophers from Chelyabinsk created a philosophical diary – a new format of the student's independent philosophical work on the self.

Results. The educational experiment included work with students, primarily technical students, whose worldview, according to the stereotype, is the most distant from the philosophical one. The experiment was conducted as part of the work on the formation of students not only knowledge and competencies, but also understanding. In our opinion, in an era of constant transformation, a modern student must initially form an idea of the self and his / her place in this world, and only then engage in the development of practical skills. The problem is that students do not read philosophy as something that they really can use in life; they do not see the importance of comprehension for themselves. At the first stage of our experiment, we conducted quantitative measurements on the issue of the value orientations of our students and their interest in philosophy. At the second stage, we implemented subject-oriented methods into the educational process (in our case, these were techniques and techniques from philosophical practice). Finally, in the third stage, we analyzed the effectiveness of the selected educational methods.

Conclusion. The problem of the implementation of philosophizing practices has given rise to an invitation to a discussion about relevant educational models. The purpose of the experiment – overcoming the knowledge paradigm in the framework of reading a course in philosophy and reaching a subject-oriented educational model using the forms and methods of philosophical practice – was realized. In this regard, we affirm that the experiment took place. The article may give rise to reflection on the optimal forms of teaching philosophy in modern conditions.

Keywords:

philosophical practice,
philosophical counseling,
education,
educational experiment,
philosophizing,
existential experience,
philosophical diary.